

ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ ECONOMICS AND MANAGEMENT IN PUBLIC HEALTH SERVICE

DOI: 10.29413/ABS.2018-3.6.20

УДК 614.253.4:303.425.6:331.538.2

Гайдаров Г.М., Алексеева Н.Ю., Макаров С.В., Маевская И.В.

Социологическое исследование приверженности студентов-медиков к трудоустройству по полученной в ВУЗе специальности

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России
(664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, Россия)

Резюме

Обоснование. Значительное число студентов-медиков отказываются от работы по полученной в медицинском ВУЗе специальности после его завершения или в течение первых лет профессиональной деятельности.

Цель исследования: провести социологическое исследование приверженности студентов медицинского ВУЗа к трудоустройству по полученной в ВУЗе специальности, а также факторов его мотивации.

Методы исследования. Проводился социологический опрос студентов выпускных курсов ИГМУ с использованием специально разработанных анкет.

Результаты. Выявлено, что более 5 % студентов не планируют работу по полученной специальности после окончания медицинского ВУЗа. Лишь каждый четвертый респондент после окончания ВУЗа собирается вернуться на место постоянного проживания, один из четырех не намерен возвращаться, а половина респондентов ещё не определились с выбором дальнейшего места работы и проживания. Работа со старшекурсниками по поводу привлечения их на территории исходного проживания организована со стороны администрации муниципальных образований и медицинских организаций слабо. Между тем, требования выпускников, предъявляемые к потенциальному работодателю в части уровня заработной платы и создания условий для проживания и профессиональной деятельности, не являются завышенными.

Выводы. Работа с выпускниками и выполнение конкретных шагов по реализации их требований является самым логичным вариантом совместной деятельности медицинских ВУЗов, органов управления здравоохранением, администрации медицинских организаций и органов местного самоуправления по созданию благоприятных условий в целях привлечения и закрепления молодых специалистов в выбранной ими сфере деятельности.

Ключевые слова: студенты, врачи, социологическое исследование, трудоустройство

Для цитирования: Гайдаров Г.М., Алексеева Н.Ю., Макаров С.В., Маевская И.В. Социологическое исследование приверженности студентов-медиков к трудоустройству по полученной в ВУЗе специальности. *Acta biomedica scientifica*, 2018, 3 (6), 137-143, DOI 10.29413/ABS.2018-3.6.20.

Sociological Research of the Adherence of Medical Students to Employment by Specialty Received at a University

Gaidarov G.M., Alekseeva N.Yu., Makarov S.V., Maevskaya I.V.

*Irkutsk State Medical University
(ul. Krasnogo Vosstaniya 1, Irkutsk 664003, Russian Federation)*

Abstract

Background. A significant number of medical students refuse to work on a specialty obtained in medical universities after its completion or during the first years of professional activity.

Purpose of the study: to conduct a sociological study of the adherence of students of a medical university to employment in a specialty received at a university, as well as factors of its motivation.

Methods. A sociological survey of graduate students of ISMU was conducted using specially designed questionnaires.

Results. It was revealed that more than 5 % of students do not plan to work on the received specialty after graduating from a medical university. Only every fourth respondent after graduation is going to return to his place of permanent residence, one of four intends not to return, and half have not yet decided on the choice of a further place of work and residence. Work with undergraduates about bringing them to the territory of the initial residence is organized by the administration of municipal entities and medical organizations poorly. Meanwhile, the requirements of graduates presented to a potential employer in terms of the level of wages and the creation of conditions for residence and professional activity are not overstated.

Conclusion. Working with graduates and taking specific steps to implement their requirements is the most logical option for joint activities of medical universities, health authorities, administrations of medical organizations and local self-government bodies to create favorable conditions for securing young professionals in their chosen field of activity.

Key words: students, physicians, sociological research, employment

For citation: Gaidarov G.M., Alekseeva N.Yu., Makarov S.V., Maevskaya I.V. Sociological research of the adherence of medical students to employment by specialty received at a university. Acta biomedica scientifica, 2018, 3 (6), 137-143, DOI 10.29413/ABS.2018-3.6.20.

В настоящее время одним из перспективных направлений решения кадровых проблем здравоохранения является усиление приверженности студентов медицинских ВУЗов и молодых специалистов к трудоустройству по полученной в ВУЗе специальности после его окончания. По данным различных авторов, от 10 до 30 % студентов-медиков отказываются от работы по специальности, полученной в медицинском ВУЗе, после его завершения или в течение первых лет профессиональной деятельности. Эти негативные явления не только влекут за собой большой экономический ущерб, но и сокращают потенциальные резервы к восполнению кадрового дефицита отрасли здравоохранения [1].

Между тем, решение данной проблемы должно быть комплексным и опираться на научный анализ её причин. Очевидно, что профессия врача предъявляет объективно высокие требования к своим представителям. Более того, отечественная система здравоохранения большую часть времени своего существования развивалась в условиях недофинансирования, что не могло не отражаться на условиях оплаты труда медицинских работников и их социальном статусе. Однако не только трудности профессии являются основной причиной того, что её часто покидают люди, потратившие значительное время на её получение. Большое влияние оказывает мировоззрение обучающихся, их видение сложившихся в отрасли проблем, которое, к сожалению, вплоть до обретения самостоятельного профессионального опыта осуществляется через призму молодёжных стереотипов. Эти стереотипы в последние годы получают широкое распространение благодаря, с одной стороны, широкому распространению телекоммуникационных технологий (Интернет, социальные сети), с другой – фактически утраченной к настоящему времени функции государства по целенаправленному формированию общественно-полезных взглядов и идеалов. Слабая информированность о своих правах и возможностях дальнейшего развития также выступает в роли фактора, снижающего мотивацию к учебному процессу.

Наконец, очень важно, какие условия ждут выпускников на территориях, куда они вернутся после завершения обучения в медицинском ВУЗе или направятся для реализации профессиональной деятельности. Законодательство предписывает органам местного самоуправления реализацию полномочий по созданию благоприятных условий в целях привлечения медицинских работников для работы в медицинских организациях (ст. 17 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», Федеральный закон от 6.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»).

Фактически единственным методом, помогающим разобраться в совокупности мотивационных факторов, обуславливающих приверженность студен-

тов к выбранной профессии, является социологический [2]. Анонимное анкетирование, проведённое с соблюдением соответствующих требований, способно предоставить ценную информацию, помогающую медицинским ВУЗам избежать ошибок в ходе реализации образовательного процесса, обеспечивая подготовку специалистов с высоким уровнем приверженности к трудоустройству по выбранной профессии [3].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Учитывая актуальность вышеуказанных проблем, нами было проведено исследование, целью которого стала социологическая оценка приверженности студентов старших курсов медицинского ВУЗа к трудоустройству по полученной в ВУЗе специальности, а также определение ведущих факторов, обуславливающих мотивацию студентов к данному процессу. В ходе исследования также изучались факторы, влияющие на выбор студентами будущего места работы. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России (ИГМУ). Для проведения социологического опроса в форме анкетирования была подготовлена специальная анонимная анкета, содержащая 18 вопросов, которая была полностью разработана нами исходя из цели исследования. Начало анкеты содержало вопросы, позволяющие получить информацию о респонденте, остальные вопросы были посвящены изучению мнения студентов о проблемах получения ими высшего медицинского образования и их дальнейших планах на трудоустройство. Опрос проводился в мае 2018 г. среди студентов выпускных (шестых) курсов лечебного и педиатрического факультетов ИГМУ. Данные факультеты были выбраны в силу того, что именно на них осуществляется подготовка врачей наиболее востребованных врачебных специальностей. Для усиления эффекта анонимности проводимого опроса он проводился в лекционных аудиториях после завершения лекций, где курсы должны были присутствовать в полном составе.

Исследованию предшествовала оценка достаточного числа респондентов. Его расчёт производился по общепризнанной методике для относительных величин при использовании бесповторной выборки [4]. Определённое на основе использования данной методики минимальное число респондентов – 181 человек, или 54,5 % от общего количества обучающихся на выпускных курсах данных факультетов (на 1.01.2018 г. – 332 студента). На лечебном факультете после проведения анкетирования было получено 194 корректно заполненных анкеты, на педиатрическом – 91 анкета, таким образом, общее количество респондентов составило 285, что существенно превысило указанное выше их минимальное количество, что делает использованную выборку репрезентативной, а полученные в ходе исследования результаты – статистически значимыми.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Среди опрошенных 13,3 % составили юноши, 86,7 % – девушки, что в целом отражает структуру обучающихся, сложившуюся в медицинских ВУЗах. Средний возраст респондентов составил 24,9 года, минимальный возраст опрошенных – 21 год, максимальный – 29 лет.

Практически половина опрошенных студентов (49,5 %) прибыли для обучения в ИГМУ из других территорий Иркутской области. 4 из 10 студентов (39,6 %) до поступления в ИГМУ постоянно проживали на территории других субъектов РФ. Жителями г. Иркутска являлись лишь 10,9 % опрошенных студентов. При этом практически 2/3 респондентов (62,8 %) до поступления в ИГМУ проживали в городской местности; остальные, соответственно, в сельской местности (37,2 % опрошенных).

На наличие льготных условий при поступлении в медицинский ВУЗ указали 9,5 % студентов, большинство опрошенных (90,5 %) поступили в ИГМУ на общих основаниях. Бесплатное обучение в ИГМУ проходят 93,3 % опрошенных старшекурсников, из них 50,5 % обучаются в ИГМУ на бюджетной основе, 42,8 % респондентов поступили по целевому направлению от медицинских организаций различных территорий Иркутской области и других субъектов РФ, в основном соседних с ней (Республика Тыва, Республика Бурятия, Красноярский край). Эти данные свидетельствуют о высокой востребованности врачебных кадров медицинскими организациями Сибирского федерального округа. Доля студентов, обучающихся на коммерческой основе, составила 6,7 % от общего числа опрошенных.

Предположительный средний балл по окончании ВУЗа, согласно проведённому анкетированию, составил 4,3 балла, при этом большинство студентов (64,6 %) имеют балл, близкий к 4. На средний балл, близкий к 5, указали 34,4 % опрошенных, при этом необходимо отметить, что в составе данной группы респондентов существенно преобладали девушки (82,5 %). Обучаются отличники преимущественно на бюджетной основе (91,9 %), остальные 8,1 % – на целевой.

При ответе на вопрос о приоритетности мотивов выбора медицинского ВУЗа на момент поступления студентам нужно было не только выбрать, но и ран-

жировать предложенные варианты ответов, присвоив им номера в порядке значимости (1 – самый важный; 2 – менее важный и т. д.). Всего на выбор было предложено 15 возможных вариантов мотивации, кроме того, респонденты также могли указать свои варианты мотивов выбора будущей профессии.

Несмотря на то, что при ответе на данный вопрос могло быть указано любое число вариантов, подавляющая часть респондентов указали в анкетах лишь 2–3 доминирующих мотива получения высшего медицинского образования. Из общего числа респондентов лишь каждый третий (35,1 %), наряду с главными мотивирующими факторами выбора ВУЗа (самым важным и менее важным), указали в анкетах иные факторы третьего и далее порядка.

В результате была получена следующая структура ответов, представленная на рисунке 1.

В качестве самого важного фактора при выборе ВУЗа более половины опрошенных студентов (52,6 %) указали «желание стать врачом», следовательно, они выбрали университет в соответствии со своим призванием. В качестве второго по значимости фактора мотивации на данный мотив указали 27,3 % респондентов, в качестве третьего – ещё 15,2 %. Двое из опрошенных студентов (0,7 %) отвели данному мотиву четвёртое место. Таким образом, данный мотивационный фактор, по сути соответствующий призванию, выступил в роли одного из мотивов поступления в медицинский ВУЗ более чем у 95 % опрошенных.

Далее, на втором месте в качестве основного мотива для выбора медицинского ВУЗа в 16,5 % случаев в ответах студентов фигурирует востребованность профессии на рынке труда в будущем и возможность трудоустройства без трудностей. Однако уже практически каждый четвёртый опрошенный студент (23,6 %) указал данный вариант в качестве второго по значимости.

Третье место в качестве ведущего фактора мотивации досталось совету родителей (8,4 % респондентов). Однако данный фактор в целом имеет весьма значимые позиции (12,1 % в качестве второго и 6,7 % – в качестве третьего по значимости фактора мотивации).

На четвёртом месте в роли основного фактора для выбора ВУЗа респонденты указали на престижность

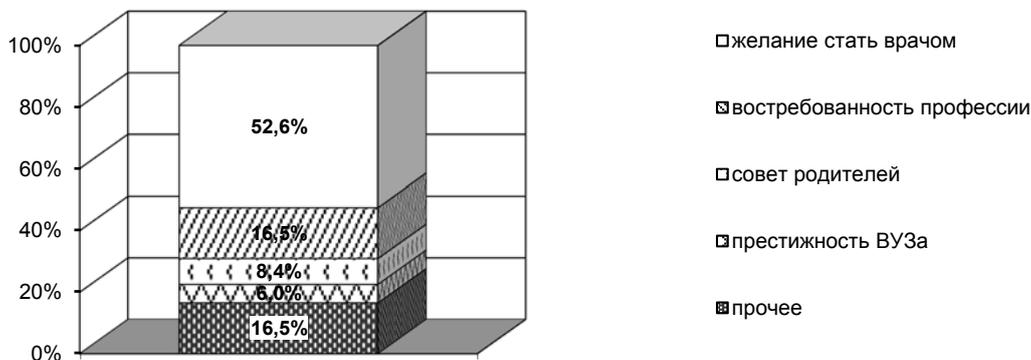


Рис. 1. Основные мотивы, в соответствии с которыми респондентами было выбрано обучение в медицинском ВУЗе на момент поступления (в % к итогу).

Fig. 1. The main reasons, according to which respondents chose to study at a medical university, at the time of admission (in % to the total).

ВУЗа (6,0 %). Ещё 3,9 % опрошенных назвали данный фактор в качестве второго по значимости, и никто из респондентов – в качестве третьего.

Далее, в порядке убывания удельного веса респондентов, в роли ведущего фактора мотивации для выбора ВУЗа следовали: наличие бюджетных мест (4,9 % и ещё 7,4 % – в качестве второго по значимости); возможность достигнуть материального благополучия (всего 3,9 %, однако данный фактор обладал мощным скрытым потенциалом: у 8,8 % опрошенных он оказался на втором месте, у 22,8 % – на третьем); мнение близких людей (2,8 % и ещё у 1,4 % респондентов – как второй по значимости фактор); приемлемое для поступления количество баллов Единого государственного экзамена (ЕГЭ) (2,1 % и ещё 1,8 % – как второй по значимости фактор); наличие общежития (1,4 %); организация учебного и внеучебного процессов и удобство расположения ВУЗа (по 0,7 %). Оставшиеся четыре предложенные на выбор мотива выбора ВУЗа (требование («давление») со стороны родителей; желание быть похожим (не хуже) родителей; доступная стоимость обучения; невысокий уровень сложности обучения) в качестве основного фактора мотивации не выбрал никто, однако были респонденты, указавшие по одной из этих причин в качестве как минимум третьей по значимости. Не было и вариантов ответов, предложенных студентами, которые бы не укладывались в один из предложенных нами, в связи с чем анкеты четырёх респондентов, где ими была внесена информация в графу «прочее», были учтены нами как содержащие исключительно предложенные нами варианты ответов.

Как и в предыдущем вопросе анкеты, касающемся мотивов выбора ВУЗа, для анализа мотивов выбора факультета студентам было предложено выбрать и ранжировать представленные в качестве вариантов ответа мотивы в порядке значимости. Предложенные на выбор мотивы выбора конкретной специальности отчасти совпадали с мотивами из предыдущего вопроса, однако их число было меньшим – 14 вместо 16, включая возможность указать свой вариант ответа. На рисунке 2 представлена структура ответов респондентов, указавших наиболее значимый для них мотив при выборе факультета, на который они в своё время поступили. Как и при ответе на предыдущий

вопрос анкеты, большинство опрошенных (76,1 %) указали только 2 основных мотивирующих фактора.

Чаще всего основным мотивом при выборе факультета студенты руководствовались призыванием реализовать себя в конкретной специальности (29,8 % опрошенных студентов). К этому удельному весу добавляются те респонденты, кто назвал данный мотив вторым (15,8 %) или третьим (5,3 %) по значимости. Однако для 20,7 % студентов наиболее важным мотивирующим фактором при выборе факультета стала возможность поступления именно на данный факультет (достаточное количество баллов ЕГЭ для поступления именно на данный факультет и пр.). Ещё 10,5 % респондентов также указали на наличие данного мотива, однако он не был для них превалярующим.

В качестве первоочередной причины выбора факультета было указано «наличие бюджетных мест именно на данном факультете» – в 15,8 % случаев от общего числа опрошенных студентов (плюс ещё 5,6 % в виде менее важных факторов мотивации). Следовательно, несмотря на выбор конкретной специальности, студентами часто учитывалась возможность бесплатного обучения на определённом факультете и наличие для этого достаточного количества баллов по результатам ЕГЭ.

Такой фактор, как возможность достигнуть материального благополучия, стал доминирующим в ответах 14,4 % респондентов. Однако, как и при ответе на предыдущий вопрос, многие студенты уделяют внимание данному фактору, помещая его в своих ответах на второе (16,5 %) и третье (12,6 %) по значимости места.

Востребованность на рынке в конкретных специалистах стала определяющим мотивом выбора специальности для 9,5 % опрошенных студентов ИГМУ при выборе факультета и вторым по степени важности – ещё для 12,3 % опрошенных.

На прочие мотивы выбора будущей специальности указали в сумме не более 10 % респондентов, в т. ч.: доступная стоимость обучения именно на данном факультете была выбрана в 4,2 % случаев (и ещё 1,4 % – как второй по значимости мотив); совет родителей – в 2,8 %; желание быть похожим на родителей-врачей либо превзойти их – в 1,8 %; мне-

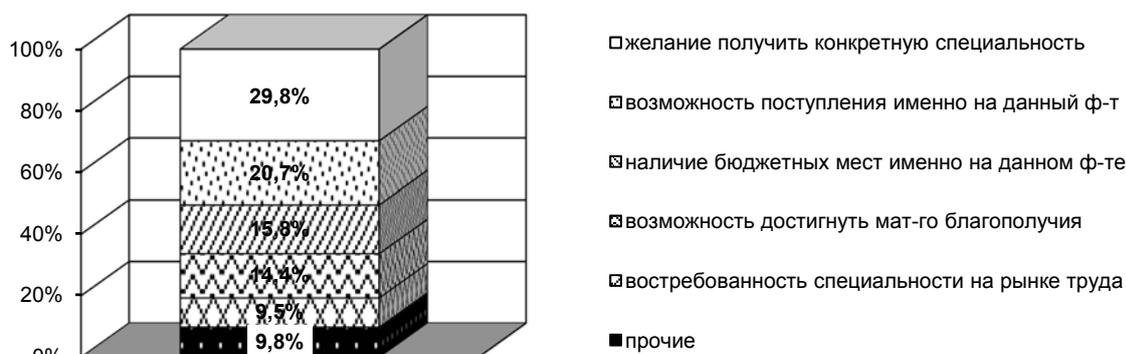


Рис. 2. Основные мотивы, в соответствии с которыми респондентами было выбрано обучение на конкретном факультете (в % к итогу).

Fig. 2. The main motives, according to which respondents chose to study at a particular faculty (in % to the total).

ние близких людей – в 1,1 % случаев. Четыре ответа (требование («давление») со стороны родителей поступить именно на данный факультет; престижность факультета; организация учебного и внеучебного процесса на данном факультете; невысокий уровень сложности обучения на данном факультете) в качестве основного фактора мотивации не выбрали ни один из опрошенных старшекурсников.

Одним из ключевых вопросов проведённого нами тестирования являлось выявление приверженности студентов выпускных курсов к выбранной специальности после окончания медицинского ВУЗа. Результаты опроса свидетельствуют о том, что 94,7 % респондентов связывают свою дальнейшую профессиональную жизнь с медициной (рис. 3). Остальные 5,3 % респондентов в силу сложившихся обстоятельств не планируют работу по полученной специальности после окончания медицинского ВУЗа вообще, хотя, конечно, несмотря на анонимность проведённого анкетирования, данный показатель в реальности может быть выше.

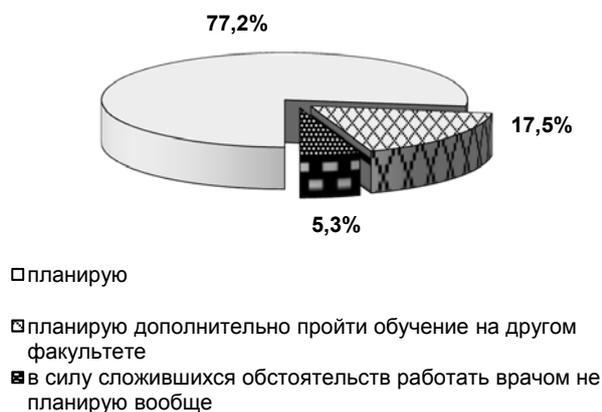


Рис. 3. Структура ответов респондентов на вопрос «Планируете ли Вы работать врачом по выбранной Вами специальности после окончания медицинского ВУЗа?» (в % к итогу).

Fig. 3. Respondents' answers to the question: "Do you plan to work as a doctor in your chosen specialty after graduation from medical university?" (in % to the total).

В качестве причин наличия иных жизненных планов, не связанных с получаемой в медицинском ВУЗе профессией, студенты данной группы указали примерно в равной степени разочарование в выбранной профессии и низкую престижность профессии (2,5 % и 2,8 % респондентов соответственно).

Как показывают результаты проведённого исследования, выбирая место работы, 27,7 % опрошенных будущих врачей указали в качестве наиболее важного фактора «возможность быстрого карьерного роста». Две группы респондентов (16,5 % и 13,7 %) в качестве приоритетного фактора выбрали «хорошую моральную атмосферу в коллективе» и «высокий профессионализм сотрудников коллектива (возможность перенимать опыт)». Полученная структура ответов свидетельствует о заинтересованности опрошенных студентов ИГМУ в активном профессиональном раз-

витии и стабильности. Удобный график работы также принимается во внимание 27,4 % опрошенными студентами при выборе места работы, при этом 11,9 % студентов позиционируют данный фактор как ведущий.

Возможность включения в различные программы с дополнительным финансовым обеспечением («Земский врач» и т. д.) в качестве мотивационного фактора разной степени важности выбрали 29,4 % респондентов, что свидетельствует о высокой потребности молодых специалистов в материальной поддержке со стороны государства, особенно в начале их профессиональной деятельности.

Из категории студентов выпускных курсов ИГМУ, намеренных в дальнейшем работать по получаемой специальности и не являвшихся до поступления жителями г. Иркутска, только чуть более четверти респондентов (28,1 %) намерены вернуться на место постоянного проживания после окончания ВУЗа. Практически четверть опрошенных студентов (23,2 %) не собираются возвращаться для работы по получаемой специальности на прежнее место постоянного проживания. Большинство студентов (48,7 %) с выбором дальнейшего места работы и проживания пока не определились. Это свидетельствует о том, что мотивационные факторы, влияющие на выбор места работы, у будущих врачей сформированы слабо, особенно у респондентов, прибывших на обучение не из г. Иркутска.

Как было показано выше, немаловажной для сохранения приверженности молодых специалистов-выпускников медицинского ВУЗа к выбранному ими направлению профессиональной деятельности является материальная сторона вопроса – уровень их заработной платы (рис. 4). Для удобства восприятия удельный вес ответов респондентов об её минимальном уровне на ближайший после выпуска период времени на диаграмме не ранжирован. Как следует из данной диаграммы, распределение ответов примерно соответствует нормальному (Гауссовому) распределению с максимумом в районе 25–30 тыс. руб., а величину в диапазоне от 20 до 35 тыс. руб. выбирают больше половины (57,6 %) опрошенных. Практически каждый шестой респондент (17,8 % от общего числа опрошенных) нацелен на получение заработной платы уже в ближайшее время после завершения обучения в размере не менее 40 тыс. руб. При этом вероятность получения заработной платы по специальности не более 15 тыс. руб. не исключают 4,2 % опрошенных нами студентов-медиков.

Одним из важных аспектов, определяющих выбор места работы и жизненные планы студентов-выпускников медицинского ВУЗа, связанные с профессиональной деятельностью, является наличие и активность работы, проводимой среди будущих врачей с целью привлечения их после окончания ВУЗа для работы в конкретные медицинские организации.

На вопрос «Проводилась с Вами работа в части Вашего трудоустройства после окончания ВУЗа?» большинство студентов (83,5 % опрошенных) дали положительный ответ. Остальные студенты (16,6 % респондентов) указали на отсутствие какой-либо работы с ними в части дальнейшего трудоустройства.

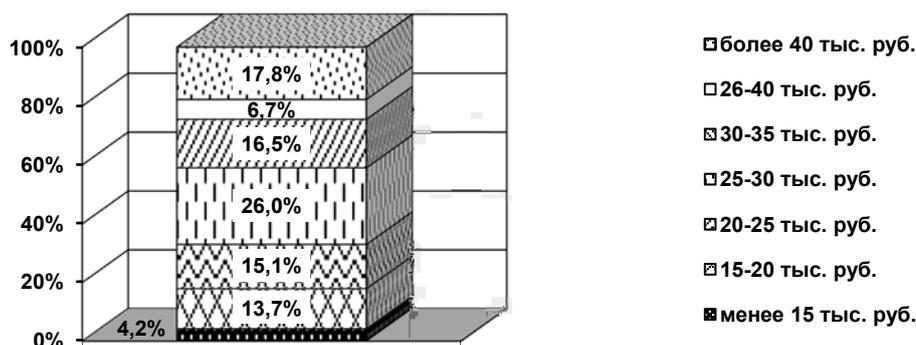


Рис. 4. Структура ответов на вопрос «В случае работы по полученной в медицинском ВУЗе специальности, на какой минимальный уровень ежемесячной зарплаты Вы рассчитываете в ближайшее время после окончания обучения (в расчёте на ставку)?».

Fig. 4. Answers to the question: «In the case of work on the specialty, what is the minimum level of the monthly salary you expect in the nearest future after graduation?».

При выборе ответа на вопрос о форме проводившейся работы большая часть студентов (91,2 %) указала только на Ярмарки вакансий, ежегодно в апреле-мае проводимые для студентов выпускных курсов ИГМУ. Некоторые студенты (4,6 % респондентов) по собственной инициативе с целью выбора места работы в будущем встречались с администрацией выбранных ими медицинских организаций. Причём 75,9 % из них составили студенты, обучающиеся по целевому направлению. Только 4,2 % опрошенных студентов указали на факт наличия индивидуальной работы с ними со стороны руководства медицинских организаций. Такой индивидуальный подход администрации учреждений здравоохранения, зачастую (в 80 %) реализовывался только в отношении студентов с высоким уровнем подготовки (средний балл, близкий к 5,0).

Как следует из опроса студентов ИГМУ шестых курсов, работа, проводимая администрацией муниципальных образований Иркутской области с целью привлечения молодых врачей для работы в медицинские организации, расположенные на их территории, отсутствовала вообще. Абсолютно все респонденты выразили неготовность и/или нежелание сразу после окончания ВУЗа работать участковым врачом-терапевтом или участковым врачом-педиатром в первичном звене здравоохранения.

Таким образом, результаты социологического опроса, проведённого среди студентов выпускных курсов ИГМУ, свидетельствуют о следующем. При том, что почти девять из десяти опрошенных студентов прибыли на обучение в ИГМУ из других территорий, лишь каждый четвёртый респондент собирается для трудоустройства вернуться на место постоянного проживания после окончания ВУЗа, половина ещё не определилась с выбором дальнейшего места работы и проживания, а ещё один из четырёх твёрдо намерен не возвращаться для работы по получаемой специальности на место своего постоянного проживания. Слабо организована работа со старшекурсниками по поводу привлечения их на исходные территории со стороны администрации муниципальных образований и медицинских организаций. Работа по привлечению выпускников других территорий в

сельские и отдалённые районы области фактически отсутствует. Между тем, требования выпускников, предъявляемые к потенциальному работодателю в части уровня заработной платы и создания условий для профессиональной деятельности и проживания, вполне обоснованы и не являются завышенными. В данной ситуации работа с выпускниками и выполнение конкретных шагов по реализации их требований является самым логичным вариантом совместной деятельности медицинских ВУЗов, органов управления здравоохранением, администрации медицинских организаций и органов местного самоуправления по созданию благоприятных условий в целях привлечения медицинских работников для работы в медицинских организациях, как это предписывает действующее в сфере здравоохранения законодательство, и закрепления молодых специалистов в выбранной ими сфере деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Навроцкий Б.А., Седова Н.Н. К вопросу о комплементарности научных публикаций (по страницам социологических журналов) // Социология медицины. – 2014. – № 2. – С. 13–17.
2. Седова Н.Н. Проблематика, методология и практический смысл инициативных исследований в отечественной социологии медицины // Социология медицины. – 2012. – № 2 (21). – С. 15–17.
3. Татарников М.А. Зачем нужна стандартизованная методика социологического опроса в здравоохранении? // Социология медицины. – 2013. – № 2 (23). – С. 11–22.
4. Шейман И.М., Сажина С.В. Кадровая политика в здравоохранении: как преодолеть дефицит кадров // Мир России. – 2018. – Т. 27, № 3. – С. 130–153. doi: 10.17323/1811-038X-2018-27-3-130-153.

REFERENCES

1. Navrotskiy BA, Sedova NN. (2014). On the issue of complementarity of research publications (according to sociological journals publications) [K voprosu o komplementarnosti nauchnykh publikatsiy (po stranitsam sotsiologicheskikh zhurnalov)]. *Sotsiologiya meditsiny*, (2), 13-17. (In Russ.)

2. Sedova NN. (2012). The problems, methodology and practical sense of initiative studies in national sociology of medicine [Problematika, metodologiya i prakticheskiy smysl initsiativnykh issledovaniy v otechestvennoy sotsiologii meditsiny]. *Sotsiologiya meditsiny*, 2 (21), 15-17. (In Russ.)

3. Tatarnikov MA. (2013). Why the standardized technique of sociological survey is needed in public health? [Zachem nuzhna standartizovannaya metodika sotsio-

logicheskogo oprosa v zdravookhraneni?]. *Sotsiologiya meditsiny*, 2 (23), 11-22. (In Russ.)

4. Sheiman IM, Sazhina SV. (2018). Human resource policies in the system of health provision: overcoming the shortage of physicians [Kadrovaya politika v zdravookhraneni: kak preodolet' defitsit kadrov]. *Mir Rossii*, 3 (27), 130-153. doi: 10.17323/1811-038X-2018-27-3-130-153. (In Russ.)

Сведения об авторах

Гайдаров Гайдар Мамедович – доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России (664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, тел. (3952) 20-10-82; e-mail: irkafoz@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0003-1090-9480>

Алексеева Наталья Юрьевна – доктор медицинских наук, профессор кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России (664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, тел. (3952) 20-10-82; e-mail: nata610@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0001-5226-9325>

Макаров Сергей Викторович – кандидат медицинских наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России (664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, тел. (3952) 20-10-82; e-mail: orgnursing@mail.ru)  <http://orcid.org/0000-0001-8364-5223>

Маевская Ирина Викторовна – ассистент кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный медицинский университет» Минздрава России (664003, г. Иркутск, ул. Красного Восстания, 1, тел. (3952) 20-10-82; e-mail: i.w.m@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0002-1812-8825>

Information about the authors

Gaidar M. Gaidarov – Dr. Sc. (Med.), Professor, Head of the Department of Public Health and Healthcare, Irkutsk State Medical University (664003, Irkutsk, ul. Krasnogo Vosstaniya, 1 ; tel. (3952) 20-10-82; e-mail: irkafoz@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0003-1090-9480>

Natalya Yu. Alekseeva – Dr. Sc. (Med.), Professor at the Department of Public Health and Healthcare, Irkutsk State Medical University (664003, Irkutsk, ul. Krasnogo Vosstaniya, 1 ; tel. (3952) 20-10-82; e-mail: nata610@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0001-5226-9325>

Sergey V. Makarov – Cand. Sc. (Med.), Associate Professor at the Department of Public Health and Healthcare, Irkutsk State Medical University (664003, Irkutsk, ul. Krasnogo Vosstaniya, 1 ; tel. (3952) 20-10-82; e-mail: orgnursing@gmail.com)  <http://orcid.org/0000-0001-8364-5223>

Irina V. Maevskaya – Teaching Assistant at the Department of Public Health and Healthcare, Irkutsk State Medical University (664003, Irkutsk, ul. Krasnogo Vosstaniya, 1 ; tel. (3952) 20-10-82; e-mail: i.w.m@mail.ru)  <https://orcid.org/0000-0002-1812-8825>